

# 新兴经济体论坛

# 工作论文

(2017) 第 34 篇 (总第 96 篇)

2017 年 12 月 5 日

广东省新兴经济体研究会 朱基林 

## 金融集聚与区域经济结构转型升级

马德功, 雷 淳

(四川大学经济学院, 四川 成都 610065)

**摘 要:** 金融是现代经济的核心, 而金融集聚可以通过规模效应和集聚效应等, 实现区域内金融资源的优化配置, 促进产业结构转变和区域经济结构的转型升级。本文选取 2007 年至 2015 年我国 31 个省及直辖市的面板数据, 通过构建固定效应模型来检验我国东、中、西以及东北部地区金融集聚与区域经济结构转型升级之间的作用关系, 进行实证分析。结果表明: 金融集聚对区域经济结构升级存在促进作用, 其中银行业集聚的影响最大。但各区域的表现有所差别, 在西部地区证券业及保险业的促进作用较为明显。

**关键词:** 金融集聚; 区域经济; 产业结构; 区位熵

### 一、引言

我国自改革开放以来三十余年的时间里, 金融行业发展蓬勃而迅速, 已然成为国家经济命脉中举足轻重的一环。作为改革总设计师的邓小平在 1991 年视察上海时, 就曾经说过: “金融很重要, 是现代经济的核心。金融搞好了, 一着棋活, 全盘皆活。” 金融的天职, 就是服务实体行业, 在经济

---

**作者简介:** 马德功, 男, 山西长治人, 博士, 四川大学教授, 博士生导师, 研究方向为金融学, 世界经济; 雷淳, 女, 四川大学金融经济学专业研究生。

发展和转型的过程中，金融的重要性和必要性不言而喻。金融行业具备资金配置、风险管理等重要功能，不仅自身结构体系复杂，对其他各行各业也有着深远的影响，而金融集聚更是在该区域内加深了这种影响和驱动效应。

在供给侧结构性改革如火如荼的大背景下，各地区应结合地方现状，逐步实现区域经济结构的转型升级，同时，这也依赖于该区域的金融生态环境、经济政策等因素。从我国现有的几个金融集聚区的情况就可见一斑，上海作为全国的金融中心聚集了大量国内外金融企业，其张江高科技园区信息产业领跑全国；成都作为我国正在打造的西部金融中心，天府新区落户诸多创新创业公司；深圳作为南部金融中心，由广深两城领衔珠三角地区形成重要的服务业产业集群。从事例中可以看出金融集聚与经济结构转变似乎是存在联系的，那么近几年来在我国金融集聚对区域经济结构转型升级的影响有多大呢？各个不同的区域之间影响大小是否也相同呢？各个区域又应该针对这样的影响作出什么样的金融政策调整呢？这些都是目前结构性改革亟待解决的问题。本文试图通过分区域的省级面板数据的实证研究来回答这些问题，助力我国经济结构转型升级。

## 二、理论回顾和文献综述

首先，金融集聚对于区域经济结构转型的作用建立在金融与经济的关系基础上，而金融发展对经济增长的影响历来就是国内外学者讨论的焦点。从西方经济学的发端开始，古典经济学派理论就认为银行可以创造信用，并且形成资本累积，让资本流向最有效率的生产领域，从而带动经济增长。其实在这其中，就已经隐含了金融会使资本自行去到高回报率的行业的意味了。提出创新理论的约瑟夫·熊彼特也认为，银行家通过提供信用，向企业家贷款，就可以把源源不断的资源放在企业家手中运用，进入到创新行业，促进产业结构转型和经济增长。二十世纪中叶之后，更多的学者对金融与产业发展和经济增长的关系进行了深入研究，不仅从理论上，也从实例上运用实证方法等进行了研究分析。Hicks（1969）以第一次工业革命为背景，探讨了其为什么会在英国发生，并且认为当时的金融发展给众多工厂提供了充足的资金，保证了工业革命的顺利进行，促进了经济增长。Goldsmith（1969）通过对 35 个国家 1860—1963 年的经济数据进行研究发现，金融发展和经济增长是相互促进，相辅相成的。周立（2004）建立了区域人均 GDP 增长与金融深化率的一元线性回归模型，用中国的数据也证明了区域金融发展与经济增长之间呈高度正相关。但也有学者提出不同的观点，Rioja 和 Valev（2004）就前人的结论提出反驳，认为金融发展与经济增长之间的关系比较复杂，在不同的发展阶段，会有不同的促进作用或是抑制作用。可以看出，国内外学者对于金融发展与经济增长之间关系的研究是非常丰富而完善的，为我们的研究奠定了基础。

金融集聚包含了丰富的涵义，它不仅代表一个动态的集聚过程，也表示这个过程发展到一定程度后形成金融中心的一个静态的集聚状态。作为动态过程时，它表示金融产业集聚带来的集聚效应，作为静态状态时，它代表该区域的金融集中度。Kindle Berger（1974）分别研究了伦敦、巴黎、柏林、纽约和多伦多等城市作为该国的金融中心的形成和表现情况，并以比较经济学的角度分析认为一个区域内的金融机构集中交易，会提高各机构之间支付效率，节约周转资金成本，更有效的配置资源，降低投融资的成本，随着机构的增多逐渐形成外部规模效应，而这种外部经济又会吸引更多的投资者和金融机构来到该区域，这就是金融集聚的过程，体现了金融集聚效应。Park（1989）认为大量

金融机构的地理接近、行业接近及相关企业的邻近，便利了金融机构之间的协作、共享基础设施，信息沟通、知识和技术的创新，提高了市场流动性。Ben Civenga & Starr (1995)，Tschoegl (2000) 和 Naresh R.Pandit (2001) 等人也都认同了这种集聚效应的存在。

相比国外对于金融集聚问题的研究，我国金融集聚与经济结构转型的相关问题的研究开始得稍显晚了一点。较早的有刘世锦 (1996) 研究得出金融创新与改革的着力点应是产业结构的转变升级。而后范方志、张力军 (2003) 用从改革开放以来到 2000 年的相关数据进行实证分析，得出产业结构升级与金融深化程度呈正相关关系。但更多的研究重点都放在金融集聚与区域经济增长上。丁艺和李靖霞等 (2010)、李林和丁艺等 (2011) 分别利用建立区位熵的方法和利用空间计量分析方法对金融集聚与区域经济增长进行了分析。徐敏和张小林 (2014) 结合了金融集聚、产业结构升级和城乡居民收入差距三个方面的因素来进行测算，得出金融集聚会通过直接效应和影响产业结构升级的间接效应来影响城乡居民收入差距。赵晓霞 (2014) 认为金融集聚会从长远的观点来对城市的发展平均成本起到一个降低的作用，进而产生城市经济增长的报酬递增。陈丽贞和万光彩 (2016) 运用空间关联度测度了金融集聚程度与经济增长速度，认为金融集聚带来的溢出效应会刺激区域经济飞速发展。

综上所述，国内外学者关于金融集聚对区域经济结构转型升级的研究内容还比较少，理论建设不够全面。国外学者对于产业结构的转型改革等问题研究较少，主要的研究重点都集中在金融对产业发展和经济发展方面。而国内学者近年来虽然对金融集聚的研究不在少数，然而也大都集中在了金融集聚与区域经济增长的范围内。因此，本文在借鉴现有学术成果的基础上，将进一步分析我国金融集聚与区域经济结构转型的作用机制，并通过建立模型进行实证来分析我国的实际情况。

### 三、金融集聚与区域经济结构转型升级的作用机制

通过前面的文献综述可知，在一个国家运行健康的经济体系中，金融机构和实体经济部门都不可或缺，并且两个部分相互支持，共同构成了积极良好的发展模式，即金融支持实体发展模式。Levine (1998) 研究得出，金融的功能包括资源配置、集聚和分散、公司治理、风险规避和商品交换五个方面，这些功能会影响到技术创新和资本积累，从而间接地影响到经济运行结果，促进经济增长，优化经济结构，使产业部门扩张升级。众所周知，金融资本有着逐利的天性，在产业扩张的同时，金融资本更容易流向一些经济效益好或者发展前景大、收益较高的有技术创新优势的产业。而那些经济效益较低的夕阳产业和传统产业则不容易受到金融资本的青睐，久而久之这些产业也就有可能被市场逐渐边缘化。整个产业构成会顺应着市场的偏好及选择，高技术产业的占比越来越高，取代传统产业的固有地位，最后达到产业结构转变，国民经济结构调整升级。

在经济结构从低级到高级的转变过程中，良好健康的金融体系对其的支撑作用非常重要。而金融集聚是一个地区形成良好发展的金融体系的基础，也是形成金融中心的前期过程。当一国的众多金融企业、金融中介机构、金融监管部门等都在向同一区域集中的时候，金融集聚也就形成了。丰富的金融人力资本和金融资源等带来的集聚效应，会改变资本在不同产业部门的供给水平和配置结构，从而影响生产要素的分配，推动产业结构调整，达到经济结构的转型升级。

具体来看，金融资源主要通过以下四种路径去到更高资本回报率的产业，实现经济结构转型，

分别是资本的形成机制、信用创造机制、产融结合机制以及风险管理机制。下面将分别简要阐述各个机制的传导模式。第一，资本形成机制。众所周知，产业从低端发展到高端的一般过程为农业、轻工业、重工业、高技术产业，再到服务业。这个过程中不仅表现为劳动力需求的专业化和高级化，更表现为资本累积存量的增加，需要高效率的资本形成机制。而金融集聚从各个方面提高了该区域金融体系的融资效率，拓宽了融资渠道，完善了金融信息，也使得经济结构的升级更有动力。第二，信用创造机制。金融集聚使得特定区域内的资金存量大大增加，加快了金融机构的信用创造功能，可进一步提供更为充足的资本，保证了地区产业由传统业态向高新技术业态的转换效率。第三，产融结合机制。金融集聚区的金融产业较为发达，金融业可轻松选择特定行业通过参股、持股、控股和人事参与等方式进行内在的高渗透融合，达到共同发展的双赢目的。首先金融资本会遵循市场原则，选择性地与整体效益更高的产业结合，并且在组合之后能帮助其突破发展瓶颈，更快地发展壮大，对区域经济结构的转变具有重大意义。第四，风险管理机制。技术研发及创新推动经济结构升级，然而收益大小也与创新所承担的风险成正比。金融集聚带来的更丰富的风险转移等交易保障机制，使得资本流向高技术产业更为容易，推动了区域经济的转型升级。

上述的四种传导机制之间并不是相互独立的，他们共同存在，并相互影响，使金融集聚全方位地从各个角度影响区域经济结构转型。从理论上来说，多种传导机制共同作用，会使该地区金融系统的投融资效率大大提升，为各产业尤其是高技术产业解决了最为重要的资本问题。具体而言，不管是通过银行或非银行金融机构渠道获取的间接融资，还是直接从市场或投资方取得的直接融资，都因为金融集聚的效应传导机制变得更加高效了，让区域经济转型之路也更加顺畅。

至此，我们从理论上分析了金融部门与实体部门之间的关系、金融集聚对经济发展的作用，以及金融集聚影响区域经济结构的途径等。但中国的现实情况具体如何，是否符合理论描述，还需要通过接下来的实证分析来说明情况。根据前文的分析，本文将采用省级面板数据分别研究我国四大经济区域其金融集聚对经济结构转变的影响。

## 四、变量选取与模型设定

### （一）变量选取

首先需要确定金融集聚水平的衡量标准。金融产业集聚也是产业集聚的一种，自然可以用衡量产业集聚水平的方法来测算金融集聚水平，主要有空间基尼系数、行业集中度、赫芬达尔—赫希曼指数和区位熵指数等。其中，空间基尼系数由克鲁格曼在 1991 年利用洛伦茨曲线和基尼系数的原理和方法研究得出，最初用于研究美国制造业的集聚程度，但是它却没有考虑到企业规模的差异。例如一个大规模企业就可以拉高该地区的空间基尼系数，但是可能该地区并没有集聚现象出现。行业集中度是用规模最大的几个地区某一行业有关数值（销售额、就业人数、生产额等）占整个市场的份额来度量的，但却不能反映规模最大的几个地区以外的其他地区的情况。赫芬达尔—赫希曼指数计算的是某一市场上 50 家最大企业每家企业市场占有率的平方之和，虽然能够反映市场结构情况，但是含义不够直观。而区位熵指数反映的是区域金融集聚程度与全国平均程度的比值，是衡量产业部门专业化水平的有效指标，并且能够减少由于金融机构规模差异造成的影响。因此本文选择区位熵来计算金融集聚水平，其计算公式是：

$$E_{ij} = \frac{q_i / \sum_{i=1}^n q_i}{Q_i / \sum_{i=1}^n Q_i} \quad (1)$$

在公式（1）中， $E_{ij}$  就是  $j$  地区的  $i$  产业在全国的区位熵， $q_i$  为  $j$  地区  $i$  产业的相关指标， $Q_i$  指的是全国范围内  $i$  产业的相关指标， $n$  表示所有产业的数量， $\sum_{i=1}^n q_i$  即代表  $j$  地区所有工业的产值总和。区位熵可以反映出一个地区的金融集聚程度跟全国平均水平的差异，如果  $E_{ij}$  值小于 1，就代表该地区金融集聚的程度比较低，若大于 1，则说明该地的金融集聚已经超过全国平均水平。本文采取将金融行业分为三大主要板块——银行、证券和保险的做法，分别构建银行业区位熵、证券业区位熵和保险业区位熵三个指标，共同表示金融集聚的情况。

银行业区位熵：

$$\text{bank}_i = \frac{S_i/P_i}{S/P} \quad (2)$$

公式（2）中， $S_i$  代表  $i$  地区的城乡居民储蓄存款余额， $S$  代表全国城乡居民储蓄存款余额， $P_i$  和  $P$  分别代表  $i$  地区的人口数和全国总人口数。

证券业区位熵：

$$\text{bank}_i = \frac{S_i/P_i}{S/P} \quad (3)$$

公式（3）中， $V_i$  代表  $i$  地区的股票市值总额， $V$  代表全国的股票市值总额， $P_i$  和  $P$  分别代表  $i$  地区的人口数和全国总人口数。

保险业区位熵：

$$\text{insurance}_i = \frac{M_i/P_i}{M/P} \quad (4)$$

公式（4）中， $M_i$  代表  $i$  地区的原保险保费收入， $V$  代表全国原保险保费收入， $P_i$  和  $P$  分别代表  $i$  地区的人口数和全国总人口数。

在衡量区域经济结构转型的情况时，本文主要考虑的是三次产业结构的转变，因此，选取第二、三产业与 DGP 的比值之和来表示经济结构的转型升级。

## （二）数据来源

为探究金融集聚对区域经济转型升级的影响，本文选取 2007 年至 2015 年我国 31 个省及直辖市的相关经济数据，构成面板数据来进行实证分析。各经济指标的数据主要来自于中国人民银行及其支行发布的 2007 年至 2015 年各省及直辖市的金融运行报告，中国统计年鉴，中国金融统计年鉴以及 wind 数据库等。下表 1 是对于各个变量的统计性描述。

表 1 各变量的统计性描述

变量	均值	最大值	最小值	中位数	方差	标准差	观测数
银行业区位熵	1.0528	4.4218	0.3510	0.8404	0.5271	0.7260	279
证券业区位熵	1.6290	41.7225	0.0702	0.4134	28.4665	5.3354	279
保险业区位熵	1.0575	6.0313	0.1613	0.8784	0.7759	0.8808	279
区域经济结构	0.8903	0.9956	0.7000	0.8870	0.0030	0.0549	279

从表 1 中可以看出，证券业的统计性描述数据与其他的变量截然不同，最大值非常大，达到了 41.72，其方差也是唯一一个高达近 30 的，这说明与其他变量相比，证券业集聚水平在我国分布极度不平均。但笔者通过观察数据发现，这样极端的情况其实只是由于北京市一个城市造成的，北京的证券业区位熵在 2007 年至 2015 年的平均值就达到了 29.25，而除去北京之后余下的 270 个观测样本，其平均值也只有 0.7083，甚至还不及银行业及保险业的区位熵平均值，方差也降为了 1.1。所以，证券业集聚的不平衡并不是广泛存在于大多数省市的，由于北京独有的政治地理原因，有众多的上市国企都是属于北京市的涵盖范围，也就可以理解为何北京市的证券业区位熵高出全国水平如此之多了。

### （三）模型设定

本文选取第二、三产业总产值与 DGP 的比率来代表区域经济结构的转型升级情况，作为被解释变量 Y，同时选取银行业区位熵、证券业区位熵和保险业区位熵作为解释变量。根据上文的分析，提出假设：金融集聚会促进区域经济结构转型升级，并据此构建计量模型如下：

$$Y_{it} = C_i + \beta_1 bank_{it} + \beta_2 security_{it} + \quad (5)$$

公式（5）中各变量的意义在上文已经交代清楚，i 代表各省或直辖市，t 代表从 2007 年到 2015 年的各年份。

由于本文采用的样本数据结构为面板数据，需要通过检验来判定使用何种模型来进行实证分析。面板数据分析可采用的模型包括混合模型、固定效应模型和随机效应模型。可以通过构造 F 统计量检验以及 hausman 检验来判断具体使用哪种模型。F 统计量构造如下：

$$F = \frac{(SSE_r - SSE_u)/N}{SSE_u/(NT - N - k)} \sim F[N, NT - N - k] \quad (6)$$

公式（6）中  $SSE_r$  表示施加了约束条件后的估计模型的残差平方和， $SSE_u$  表示没有约束条件的混合模型的残差平方和，N 表示个体数，T 表示年份数，k 表示参数个数。通过查表可以得到给定置信水平下的临界值大小，若算出的 F 值小于临界值，则应该采取混合模型，若算出的 F 值大于临界值，则可进一步用 hausman 检验来确定使用固定效应模型还是随机效应模型进行估计。

## 五、实证分析

为了对我国区域经济结构的情况作出研究，本文将 31 个省级数据按照我国四大经济区域的划分，分成了东部地区、中部地区、西部地区以及东北地区，其中东北地区包含辽宁省、吉林省和黑龙江省。这与我国此前大多数经济区域划分的方式不同，以往学者通常按照地理位置将我国经济区域自然地划分为东中西三个经济带，但随着近年来的经济形势，东北地区应愈发显现出自身经济结构的独特性，已经不宜再将该区域归为传统的三大区域了，所以本文将东北区域也单独作为一个独立的经济区域进行研究。

通过对样本数据进行检验得到，F 值远远大于临界值，hausman 检验的值也较大，其 P 值远小于 0.05，所以结果表明应该采用固定效应模型来进行分析。结合变量的现实意义，本文将采用双向固

定效应模型，固定面板数据的个体和时间建立模型。得到的结果如下表所示。

表 2 各模型的估计结果

变量		全国	东部地区	中部地区	西部地区	东北地区
<b>C</b>	系数	0.8622	0.8926	0.7291	0.8224	0.4354
	t 值	156.4408	116.7737	26.6667	25.7285	1.7236
	P 值	0	0	0	0	0.1085
<b>bank</b>	系数	0.0284	0.0198	0.2345	-0.0263	0.5100
	t 值	3.4768	2.6153	4.6062	-0.6821	2.1255
	P 值	0.0006	0.0109	0.0000	0.4970	0.0533
<b>security</b>	系数	-0.0005	-0.0002	-0.0014	0.0129	-0.0659
	t 值	-0.8310	-0.6462	-0.0587	2.7136	-1.2269
	P 值	0.4068	0.5203	0.9535	0.0081	0.2416
<b>insurance</b>	系数	-0.0009	-0.0004	-0.0299	0.0904	-0.0620
	t 值	-0.1788	-0.0859	-0.9730	3.5224	-1.1159
	P 值	0.8583	0.9318	0.3369	0.0007	0.2847
<b>观测数</b>		279	90	54	108	27
<b>R<sup>2</sup></b>		0.9666	0.9917	0.9532	0.9344	0.7356
<b>F 值</b>		197.1560	533.8073	68.4634	70.2639	6.5637

从表 2 的估计结果可以看出，第一，不管是全国还是各区域的模型，其  $R^2$  值都比较大，表明模型的拟合优度较高，同时 F 值也都较大，表明所选变量对于模型的解释力度比较强。第二，三个解释变量的系数符号都有正有负，但是，结合 t 值以及对应的 p 值所代表的显著性水平来看，所有系数符号为负的指标其影响都不显著，而系数符号为正的指标其影响都是显著的。也就是说，在不同的经济区域里，银行业集聚、证券业集聚以及保险业集聚都不会对区域经济结构转变升级带来负面影响，他们都有促进产业结构调整，加速经济结构转变的作用。第三，有趣的是，西部地区的估计结果表明，该地区是唯一一个能使证券业和保险业表现出金融集聚对产业结构升级促进作用的区域。以往的研究结果表明，由于中部和西部地区的经济发达程度远不及北上广深等东部沿海城市，证券业和保险业的集聚效应也没有产生和体现。但本文应用了最新的经济数据，研究结果却表明证券业集聚和保险业集聚会有益于西部地区的经济结构转型。说明我国近年对于西部金融中心建设的战略实施已经初见成效，经济结构也正在调整至更合理更高效的模式。第四，东北部地区依然与全国的大部分区域一致，主要由银行业集聚来拉动产业结构升级，并且通过系数看出，东北区域的银行集聚效应对于东北地区经济结构升级有较为重要的作用。

## 六、结论与启示

本文使用 2007 年至 2015 年的省级面板数据，建立时刻个体固定效应模型，针对金融集聚与我国区域经济结构转型升级的问题，进行了传导机制理论研究以及实证分析，针对实证检验的结果可以得出如下结论：

(一) 金融集聚可以通过其独特的传导机制影响到区域经济结构的转变。金融资源正逐步向具有区位优势和经济水平较高的地区聚集,集聚区内交易成本降低,资金的配置效率提高。金融机构趋于竞争的压力,不断加强产品和服务创新,企业的融资效率提高,融资成本降低,资金从低效率产业向高效率产业转移,经济效益低、不具发展潜力的企业退出市场,新型优质企业不断发展壮大,最终推动经济结构升级,实现产业从劳动密集型向资本、技术、智力知识密集型转变。通过后面的实证分析也验证了这一点,金融集聚是对我国区域经济结构转变有促进作用的。

(二) 就我国目前的金融集聚情况来看,区域性的金融集聚已经形成,甚至说是已经与落后地区拉开了很大差距,仅仅北京一个地区的上市公司数量和质量就足以让很多省市望其项背。我国现在已经形成以北京为经济中心的金融集聚区,此外还有深圳、上海等集聚形成的高技术工业区,传统的东部经济发达区域仍然保持着领先地位。但与此同时,西部地区的金融集聚程度也是不断攀升,成都作为正在打造中的西部中心,金融集聚态势已经凸显,一系列措施初见成效,证券业和保险业对区域经济转型的作用越来越明显。

(三) 我国是银行主导型的金融结构这一基本的事实仍然没有变。现阶段,我国的间接融资体量依旧比实际融资要大得多。我国的金融体系以银行为主导,与股票市场和债券市场相比,银行具有更重要的融资地位。不管是从全国的实证数据来看,还是各区域的独立模型结果,与证券业集聚和保险业集聚相比,银行集聚都更容易促进区域经济结构转型。

根据本文的结论可以得到如下启示:

(一) 在已经确定了金融集聚能够促进区域经济结构转型的基础上,我国就应该积极发展和出台政策来支持地区金融产业集聚以及金融中心的落成。特别是在现今我国经济结构老化,急需转型的时候。针对不同的区域,结合其现状和产业集群的特点,制定不同的金融政策是非常有必要的,这样才能加快区域金融集聚,促进区域经济结构转型升级。

(二) 建立多层次、多区域的金融中心,丰富和完善我国现有金融体系。作为我国金融中心的上海和作为经济中心的北京,是我国核心城市,然而他们也面临着地域空间不足,人口太过密集等问题,只靠两个重点城市的拉动和影响必然不够。适当将建设重心多分一些到中部、西部地区,开发建设多层次的金融体系,是调整经济结构的良方。金融集聚可以是区域经济转型的前提和基础,也可以是建立金融中心的中间过程。西部地区金融集聚已经取得的阶段性成果告诉我们,要继续坚持和实施金融发展战略,力争早日建成我国西部的金融中心,发挥金融集聚的辐射作用,进一步带动周边地区共同发展,合作共赢。

(三) 短时期内我国的银行主导金融模式也不会改变,因此要继续做好银行的融资业务,发挥其信用创造的功能。与此同时,相关金融部门也需要积极引导证券业和保险业的健康发展。但证券业集聚和保险业集聚对于一个区域甚至一个国家来说都不是一蹴而就的事情,而需要漫长的累积和沉淀,所以在近年银行仍会为产业结构升级贡献主要力量,在这时应该特别注意要防范和规避金融风险,以免造成金融环境动荡等情况。

## 参考文献

- [1] 陈丽贞,万光彩. 金融集聚与区域经济增长实证研究[J]. 阴山学刊,2016,(3):91-95
- [2] 丁艺,李靖霞,李林. 金融集聚与区域经济增长——基于省际数据的实证分析[J]. 保险研究,2010,(02):20-30.



- [3] 范方志,张立军. 中国地区金融结构转变与产业结构升级研究[J]. 金融研究, 2004 (11): 36-48.
- [4] 李林,丁艺,刘志华. 金融集聚对区域经济增长溢出作用的空间计量分析[J]. 金融研究,2011,(05):113-123.
- [5] 刘世锦. 为产业升级和发展创造有利的金融环境[J]. 上海金融, 1996, (4): 31-46.
- [6] 徐敏,张小林. 金融集聚、产业结构升级与城乡居民收入差距[J]. 金融论坛,2014,(12):26-32.
- [7] 赵晓霞. 金融集聚视角下的中国大城市经济增长方式探究[J]. 管理世界,2014,(05):174-175.
- [8] 周立. 中国各地区金融发展与经济增长[M]. 北京: 清华大学出版社, 2004.
- [9] Bencivenga V. R, Smith B.D. & Starr R.M. Transactions Costs, Technological Choice, and Endogenous Growth[J]. Journal of Economic Theory, 1995, 67 (1): 341-360.
- [10] Goldsmith R W. Financial structure and development [M]. Yale University Press, 1969.
- [11] JR Hicks. Direct and Indirect Additivity [J]. Econometrica.1969.vol.(37): 355-359.
- [12]Kindleberger, Charles P. The Formation of Financial Centers: A Study in Comparative Economics History[M]. New Jersey: Princeton University Press, 1974.
- [13]Levine; Zervos. Stock Market Banks and Economic Growth[J]. American Economic Review. 1998(82): 537-558.
- [14]Naresh R.Pandit, Gary A.S. Cook and G.M. Peter Swann. The Dynamics of Industrial Clustering in British Financial Services[J]. The Service Industrial Journal,2001(21): 33-61.
- [15]Park Yoon S., Musa Essayyad. International Banking and Financial Centers[M]. Boston, Kluwer Academic Publisher, 1989.
- [16]Rioja F.K, VALEV N.T. Finance and the Sources of Growth at Various Stages of Economic Development [J]. Journal of Economics and Behavioral Studies, 2004, 2 (1): 1-6
- [17]Tschoegl A. International Banking Centers, Geography and Foreign Banks[J]. Financial Markets Institutions and Instruments, 2009,9(1):1-32.

## **Financial Agglomeration and Regional Economic Structure Upgrading and Transformation**

*Ma De-gong, Lei Chun*

*(School of Economics, Sichuan University, Chengdu, Sichuan, 610065)*

**Abstract:** Finance is the core of modern economy. Financial agglomeration could optimize the allocation of financial resources within the region through agglomeration effect and scale effect, promoting the upgrading and transformation of industrial structure and regional economic structure. In this paper, in order to study how financial agglomeration impacts on the regional economic structure transformation and upgrading of eastern, central, western and northeastern China, individual-time fixed panel data models are constructed to analyze empirically the data from 31 provinces and municipalities during 2007 to 2015. The results show that financial agglomeration will promote regional economic structure transformation through multiple approaches, among which banking agglomeration have the greatest impact, but the result of different regions is different, as the effect of securities industry and insurance industry is more significant in the west region of China.

**Key words:** Financial agglomeration; Regional economies; Industrial structure; Location entropy

信息来源：广东省新兴经济体研究会  
联系人：蔡春林  
联系电话：13928821278

---

**主送：**中共广东省委宣传部、广东省社会组织管理局、广东省社会科学界联合会、中国新兴经济体研究会、中国社会科学院世界经济与政治研究所、中国国际文化交流中心、广东工业大学

**抄送：**省委办公厅、省人大办公厅、省政府办公厅、省政协办公厅

**发：**中大、华工、暨大、华师、华农、广外、广财、广金、省社科院、省国际经贸发展中心、广东国际战略研究院、致公党广东省委经济委员会、广东省对外经济贸易大学校友会、各理事及会员

**内部发：**相关处室，广工主要领导及相关处室、院系（部、中心）

---

编审：李景睿

复审：蔡春林