

# 新兴经济体论坛

# 工作论文

(2018) 第 39 篇 (总第 101 篇)

2018 年 1 月 25 日

广东省新兴经济体研究会 朱桂林 

## 何种贸易保护措施对中国制造业出口的影响更大？ ——来自企业层面的微观证据

彭冬冬<sup>1</sup>，罗明津<sup>2</sup>

(1.中共福建省委党校工商管理教研部，福建 福州 350025；2.上海财经大学国际工商管理学院，上海 200433)

**摘要：**精确地评估贸易保护主义对中国制造业出口的影响具有重要学术意义与政策价值。本文采用 2009-2011 年 GTA 数据库与中国海关统计数据库的数据，从企业这一微观层面分析贸易保护主义对中国制造业出口的影响。研究表明：贸易保护措施的数量每增加 1 次，受影响的制造业企业的出口就会下降 20%左右，贸易保护措施的强度每增加 1，受影响的制造业企业的出口就会下降 40%左右；技术贸易壁垒、进口禁令与贸易融资这三类贸易保护措施对中国出口的边际影响最大，而贸易救济措施是对中国出口整体影响最大的贸易保护措施。差异化分析发现，贸易保护主义对外资企业、单产品企业、同质产品以及中间品出口的抑制作用更加明显，来自发达国家的贸易保护主义措施对中国出口的影响更大。本文的经验结果有助于加深对贸易保护主义的理解，并为中国应对贸易保护壁垒提供参考依据。

**关键词：**贸易保护主义；制造业；企业；出口

## 一、引言

受国际金融危机的影响，贸易保护主义开始抬头、“逆全球化”趋势明显，这给世界经济与贸易的发展带来了极大的不确定性。中国作为世界上最大的制造业出口国，贸易保护主义的影响更是首当其冲。2012 年全球贸易预警组织(GTA)发布的《贸易保护主义报告》中指出，中国是所有国家（地区）中遭遇贸易保护措施的数量最多的国家，比排在第二位的欧盟高出 91 次。中国的对外贸易在频繁遭受贸易保护壁垒的同时，贸易保护壁垒的花样也不断翻新。2009-2011 年中国共受到 17 种贸易保护措施的影响，除了常规的贸易救济措施与关税措施外，还包括了国家救助/援助等隐蔽性更强的其他措施，这些措施的占比高达 39.05%。日益频繁与花样众多的贸易保护壁垒对中国制造业的出口增长构成了严重的威胁，这使我们不由得去思考贸易保护主义对中国制造业的出口到底产生了多大影响？各类型的贸易保护措施对中国制造业的出口影响有差异吗？哪类贸易保护措施对中国制造业出口的影响最大？这几个问题构成了本文的主要研究内容。

关于贸易保护主义如何影响国际贸易的探讨，国内外学者已经进行了一定的研究，相关文献大都是从反倾销和技术贸易壁垒这两个角度来考察贸易保护主义对贸易的影响。反倾销作为目前最为常用的贸易保护措施，讨论反倾销影响的文献层出不穷。Staiger 和 Wolak (1984)实证考察了 1980-1985 年美国的采取反倾销措施对产品进口的影响，发现反倾销的采用使行业的进口额下降了 17%。此后，学者们在国家或产品层面探讨了反倾销对进口贸易的差异化影响，大多数研究表明反倾销会显著地抑制进口(Konings 和 Vandenbussche, 2008)。由于中国是世界上遭遇反倾销调查最多的国家，因此研究对华反倾销贸易效应的文献非常丰富（王孝松等，2015），研究结论表明，对华反倾销产生了显著的贸易限制效应、贸易偏转效应，并且对华反倾销主要是通过抑制扩展边际降低中国总出口的。

目前关于技术贸易壁垒影响的研究，学者们主要关注其对贸易流量和贸易边际的影响。Chevassus-Lozza et al. (2005) 考察了欧盟的标准和进口认证对欧盟新老成员国之间的农产品和食品贸易的影响，Portugal-Perez 等(2010)检验了欧盟标准对非洲纺织品服装和电子产品出口的影响。这些研究均证实技术贸易壁垒会影响贸易的可能性和贸易强度，但是这一影响存在显著的国别差异和行业差异。鲍晓华和朱达明（2015）进一步发现出口国的人均收入越高，技术贸易壁垒的贸易限制效应越小，出口国的生产技术水平 and 政府管理能力的提高，可以显著降低技术贸易壁垒的贸易限制效应。

除了反倾销与技术贸易壁垒，贸易保护措施还包含了卫生和动植物检疫、进口禁令等其他非关税措施和关税措施。梁俊伟、魏浩（2014）基于引力模型检验了非关税措施对中国出口边际的影响，发现贸易伙伴国对华使用的非关税措施显著地降低了出口的扩展边际。以上文献都是从某个具体的措施或者某一小类措施入手，分析贸易保护主义的影响，并没有对贸易保护主义的影响进行系统的研究。近年来，随着 GTA 数据库的建立，有学者开始全面的研究贸易保护的影响效应。Henn 和

---

作者简介：彭冬冬，男，中共福建省委党校工商管理教研部讲师。

McDonald (2011)基于国家-产品层面的双边贸易数据首次系统地考察了金融危机以后贸易保护主义对全球贸易的影响，发现贸易保护主义使全球贸易在 2009 年第四季度下降了 0.21%，如果取消贸易保护措施将使得全球贸易在 2010 年初提高 300-350 亿美元。王小梅等（2014）使用中国 HS4 位产品的出口数据考察了 2008 年金融危机以来贸易保护主义对中国出口的影响，发现贸易保护主义中国的出口产生了显著的冲击。

上述一系列的研究揭示了贸易保护主义与进出口贸易之间的关系，但是已有研究仍然存在一定不足。以往文献侧重于探讨某项具体的贸易保护措施与进出口贸易之间的关系，没有全面的分析贸易保护主义对出口的整体影响，也无法考察各类贸易保护措施对出口的差异化影响，然而在贸易保护壁垒的花样不断的翻新的今天，甄别出何种贸易保护壁垒对企业出口的影响最为明显，在增强我们对贸易保护主义出口限制效应的理解的同时，还可以及时地向企业发出预警信号，帮助企业克服贸易壁垒，具有重要学术意义与政策价值。基于已有研究的不足，我们使用2009-2011年GTA数据库与中国海关统计数据库的数据详细地检验了贸易保护主义对中国制造业企业出口的影响，并且识别出对中国企业的出口影响最大的贸易保护措施。

## 二、模型设定与数据说明

### （一）模型的设定

为了检验贸易保护主义对制造业企业出口的影响，借鉴文献中常用的方法，以引力模型为基础，建立如下回归模型：

$$\ln(value)_{ihct} = \alpha_0 + \alpha_1 protect_{hct} + \sum_m + \delta_i + \delta_{ct} + \delta_{ch} + \delta_{ht} + \nu_{ihct} \quad (1)$$

其中，下标 i、h、c、t 分别代表企业、产品、出口目的国与年份。 $\alpha_0$ 为常数项， $\delta_i$ 表示企业的固定效应， $\delta_{ct}$ 表示国家×年份的固定效应， $\delta_{ch}$ 表示国家×年份的固定效应， $\delta_{ht}$ 表示产品×年份的固定效应， $\nu_{ihct}$ 为随机扰动项。

公式（1）中， $\ln(value)_{ihct}$ 表示在 t 年企业 i 出口产品 h 到 c 国的金额（取对数），用以表征出口规模。 $protect_{hct}$ 是本文核心的解释变量，表示企业受到贸易保护主义的影响程度。本文采用两种方法度量贸易保护主义，首先参考现有研究常用的做法（Hen 和 McDonald, 2011；梁俊伟、魏浩，2014），使用贸易保护措施的数量（ $protect1$ ）衡量贸易保护主义。因为贸易保护措施通常是施加于 HS6 位产品上，而 GTA 数据库统计的是 HS4 位产品层面贸易保护措施的实施情况，这使得使用贸易保护措施的数量表征贸易保护主义存在一个问题：不受贸易保护措施影响的产品的出口并不会与贸易保护措施的数量表现出一种负相关关系，因此用贸易保护主义措施的数量衡量贸易保护主义也会低估贸易保护主义对企业出口的负面影响。鉴于此，本文还使用贸易保护主义措施的数量与 HS4 位产品下 HS6 位产品数目的比值，即贸易保护主义措施的强度（ $protect2$ ）来度量贸易保护主义。

### （二）数据说明

本文企业的出口数据来自2009-2011年中国海关统计数据库，为了研究的需要，我们通过五个步骤对该数据库进行处理。第一，删除企业名称、企业编码、企业所有制、出口产品编码以及出口国家代码缺失的样本。第二，只保留数据库中制造业的出口数据。第三，删除贸易中间商样本。借鉴文献中常用的方法，将企业名称中含有“经贸”、“工贸”、“科贸”、“贸易”、“进出口”、“外

经”字眼的企业定义为贸易中间商，然后将其从样本中删除。第四，处理出口产品的单位。在同一个HS4位产品编码下，有些产品具有多种计数单位，为了保证价格可比性，仅保留同一HS4位产品编码下计数单位最多的样本。第五，在企业-国家-年份维度保持不变的情况下，将8位产品层面的出口数据加总到4位。

在进行正式的回归分析以前，我们通过图1简单地描述贸易保护主义与出口之间的关系。根据国家-产品组合是否受到贸易保护措施的影响，将国家-产品组合划分为受贸易保护措施影响的组合以及不受贸易保护措施影响的组合。图1刻画了2009-2011年这两类组合的出口增长趋势。从图1中可以看出，不受贸易保护措施影响的国家-产品组合在2010-2011年表现出更快的增长速度，2009-2011年不受贸易保护措施影响的国家-产品组合出口年均增长率为33.34%，而受贸易保护措施影响的国家-产品组合为26.41%，这表明贸易保护措施的实施对中国的出口产生了负面的影响。然而作图分析毕竟没有考虑到其他变量对结果的影响，接下来的部分我们将使用严谨的计量方法进行更为细致地实证分析。

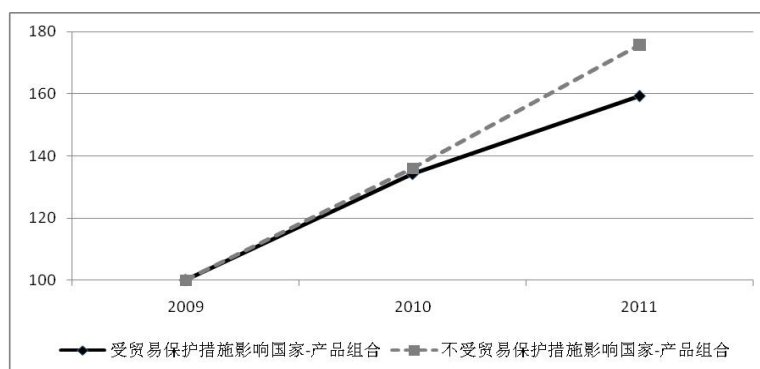


图1 2009-2011年各类型国家-产品组合的出口增长趋势

资料来源：作者计算而得。

### 三、回归结果分析

#### (一) 基准回归结果

表1是本文的基准回归结果，其中第(1)-(4)列与(5)-(8)列分别报告了贸易保护措施的数量和强度对企业出口的影响。就贸易保护措施的数量而言，在第(1)列中仅控制住企业的固定效应， $protect1$ 的估计系数为正但不显著。而从第(2)列到第(4)列逐步控制住国家×产品、国家×年份以及产品×年份的固定效应后， $protect1$ 的估计系数开始变的显著为负，表明贸易保护措施的数量增加可以显著地降低出口规模，Henn和McDonald(2011)、王晓梅等(2014)基于产品层面的研究也得到类似的结论。就贸易保护措施的强度而言，在第(5)列中仅控制住企业的固定效应， $protect2$ 的估计系数在1%的置信水平下为负，表明贸易保护措施强度的上升显著地抑制了企业的出口规模。从第(6)列到第(8)列逐步控制住国家×产品、国家×年份以及产品×年份的固定效应后， $protect2$ 的估计系数依然显著为负，贸易保护强度对出口的抑制效应得到进一步的印证。

既然在统计上意义上贸易保护措施的数量与强度都可以显著的降低企业的出口规模，那么在经济意义上二者的贸易限制效应有多大？从表1中第(4)列的回归结果可以看出， $protcet1$ 的估计系数为-0.2200，这意味着平均而言，贸易保护措施的数量每增加1次，受影响的中国制造企业的出口就会下降19.74%。而从表1中第(8)列的估计结果显示， $protcet2$ 的估计系数为-0.5832，这意味着

平均而言，贸易保护措施每增加 1，受影响的中国制造企业的出口就会下降 44.19%。对比第（4）列和第（8）的估计结果可以看出，只使用贸易保护措施的数量表征贸易保护主义会低估贸易保护主义对企业出口的影响。

表 1 基本回归结果

解释变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
protect1	0.0273 (0.0312)	-0.2202*** (0.0084)	-0.2094*** (0.0085)	-0.2200*** (0.0074)				
prorect2					-0.1611** (0.0768)	-0.6321*** (0.0409)	-0.5584*** (0.0362)	-0.5832*** (0.0354)
企业	是	是	是	是	是	是	是	是
国家×产品	否	是	是	是	否	是	是	是
国家×年份	否	否	是	是	否	否	是	是
产品×年份	否	否	否	是	否	否	否	是
R <sup>2</sup>	0.2301	0.3578	0.3591	0.3597	0.2301	0.3577	0.3590	0.3596
样本量	4698371	4682597	4682582	4682558	4698371	4682597	4682582	4682558

注：表中括号内为国家-产品层面聚类标准误差，\*\*\*、\*\*、\*分别表示变量在 1%、5%和 10%的水平上显著（下表同）。

## （二）各类型的贸易保护措施对企业出口的差异化影响

相较于现有的研究，本文的一个重要的创新点在于考察各类型贸易保护措施对企业出口的差异化影响，甄别出对企业出口的影响最为明显的贸易保护措施。为此，我们在解释变量中加入各类型贸易保护措施的数量或者强度一起进行回归，表 2 的 Panel A 报告了解释变量为各类型贸易保护措施数量的估计结果。其显示，除了消费补贴与知识产权保护，其他贸易保护措施的增加均会对企业的出口产生显著的负面影响，通过双边的 t 检验，我们发现贸易救济措施、本地含量要求、政府采购、进口禁令、进口配额、技术贸易壁垒、国家救助/援助、出口限制以及贸易融资这些贸易保护措施的估计系数不存在显著差异并且其数量的增加对企业出口的抑制作用比较明显，其他措施数量的增加对企业出口的抑制作用相对较弱。这至少说明两个问题：第一，除了我们平常比较关注的贸易救济措施外，其他隐蔽性较强的贸易保护措施，如国家救助/援助等数量的增加对企业出口的影响也非常显著，这需要我们时刻关注国外贸易政策的动向，建立健全贸易保护措施预警机制；第二，作为传统的贸易管理手段关税对企业出口的影响较弱，这是因为而在 WTO 的该框架下，关税已经被压缩到很低的水平，其对贸易的调节作用自然减弱。

表 2 的 Panel B 报告了解释变量为各类型贸易保护措施强度的估计结果。通过双边的 t 检验，我们发现技术贸易壁垒、进口禁令、以及贸易融资这三种贸易保护措施的估计系数不存在显著差异并且其强度的提升对企业出口的抑制作用最为明显，贸易救济措施、本地含量要求、政府采购、进口配额、国家救助/援助与出口限制这五种贸易保护措施的估计系数不存在显著差异并且其强度的提升对企业出口的抑制作用比较明显，而其他措施强度的提升对企业出口的抑制作用较弱甚至会增加企业的出口。

表 2 各类型的贸易保护措施对制造企业出口的差异化影响

Panel A: 解释变量为各类型贸易保护措施的数量					
贸易救济措施	-0.1722***	进口配额	-0.2084***	国家救助/援助	-0.1760***

	(0.0141)		(0.0581)		(0.0160)
进口关税	-0.1043*** (0.0120)	卫生和动植物检疫	-0.0115 (0.1372)	出口限制	-0.1727*** (0.0453)
本地含量要求	-0.1551*** (0.0336)	消费补贴	0.1012 (0.1479)	出口激励	-0.0956*** (0.0116)
非关税壁垒	-0.1099*** (0.0172)	技术贸易壁垒	-0.2209*** (0.0671)	贸易融资	-0.2992*** (0.0327)
政府采购	-0.1783*** (0.0227)	知识产权保护	0.2189* (0.1273)	投资措施	-0.1006*** (0.0370)
进口禁令	-0.1650*** (0.0416)				

Panel B: 解释变量为各类型贸易保护措施的强度

贸易救济措施	-0.6337*** (0.0544)	进口配额	-0.4172*** (0.0958)	国家救助/援助	-0.5550*** (0.0632)
进口关税	-0.2020*** (0.0618)	卫生和动植物检疫	0.7618*** (0.2388)	出口限制	-0.4616*** (0.1446)
本地含量要求	-0.5738*** (0.1575)	消费补贴	1.1460 (0.9454)	出口激励	-0.2719*** (0.0389)
非关税壁垒	-0.1560** (0.0707)	技术贸易壁垒	-1.3784*** (0.3826)	贸易融资	-0.8300*** (0.1540)
政府采购	-0.4334*** (0.0865)	知识产权保护	0.1308 (0.9122)	投资措施	-0.3514** (0.1729)
进口禁令	-0.9223** (0.4458)				

比较表 2 的 Panel A 和 Panel B 可以看出, 从贸易保护措施的数量和强度这两个不同的视角出发, 各类型贸易保护措施对企业出口的影响程度的排序是不同的, 如就贸易保护措施的数量而言, 贸易融资的贸易限制效应最为明显, 而就贸易保护措施的强度而言, 技术贸易壁垒的贸易限制效应最为明显, 那么到底哪一种贸易保护措施对企业出口的影响最大? 为了回答这一问题, 我们将各类贸易保护措施数量和强度的估计系数进行系统聚类分析, 表 3 的第 (1) 列报告了具体的分类结果。聚类分析的结果表明, 技术贸易壁垒、进口禁令、贸易融资是对中国制造企业出口影响最大的三类贸易保护措施。

需要明确的是表 2 报告的是各类贸易保护措施对企业出口的边际影响, 即贸易保护措施的数量每增加 1 次或者贸易保护措施的强度每增加 1, 企业的出口会发生什么变化。然而各类贸易保护措施不仅对企业出口的边际影响存在差异, 每项贸易保护措施实施频率也有很大差别, 这就使得某一项贸易保护措施对企业出口的边际影响大并不意味着该类贸易保护措施对企业出口的整体影响也会很大。为了识别哪种贸易保护措施对出口的整体影响更大, 本文借鉴王孝松等 (2015) 的方法, 进行反事实模拟, 即在回归方程中去掉各类贸易保护措施的变量, 计算出口额的拟合值 (潜在出口额), 并与存在该贸易保护措施时的出口拟合值 (真实出口额) 进行比较, 计算“贸易缺口”。“贸易缺口”越大说明该项贸易保护措施出口的整体影响越大。计算出“贸易缺口”以后, 我们同样对其进行系统聚类分析, 表 3 的第 (2) 列报告了相应的分类结果。可以看出, 考虑到贸易保护措施实施频率后, 贸易

救济措施成为影响整体出口最为明显的贸易保护措施。

表 3 聚类分析结果

	边际影响	整体影响
	(1)	(2)
第一类	技术贸易壁垒、进口禁令、贸易融资	贸易救济措施
第二类	贸易救济措施、进口关税、本地化含量要求、非关税壁垒、政府采购、进口配额、国家救助/援助、出口限制、出口激励、投资措施	进口关税、非关税壁垒、政府采购、国家救助/援助、出口激励
第三类	卫生和动植物检验检疫、消费补贴、知识产权保护	技术贸易壁垒、进口禁令、贸易融资、本地化含量要求、进口配额、出口限制、投资措施、卫生和动植物检验检疫、消费补贴、知识产权保护

### (三) 内生性问题的处理

影响文章估计结果的一个重要的因素就是贸易保护主义的内生性。导致内生性的原因有两个，第一个就是联立关系。具体而言，其他国家对中国进口越多越可能对中国采取贸易保护措施，Bao 和 Qiu (2011) 以及梁俊伟和代中强 (2015) 的研究均已经证明一国从中国进口的增加会提高其对华实施贸易保护措施的概率。由于本文的数据结构是企业层面的出口，仅仅来自某一个中国企业的进口的增加很难影响到国家层面贸易政策的制定，并且即使存在这种联立关系，也只会低估贸易保护主义对出口的负面影响。然而为了稳健起见，我们仍采用两种方法来处理联立关系导致的内生性问题。

第一，考虑到从中国的进口越多对华采取贸易保护措施的可能性越大，因此我们仅保留出口份额低于中位数或者平均值的国家-产品组合。表 4 的第 (1) - (2) 列报告了仅保留出口份额低于中位数的国家-产品组合的估计结果。可以看出，protect1 与 protect2 的估计系数均显著为负。表 4 的第 (3) - (4) 列报告了仅保留出口份额低于平均值的国家-产品组合的估计结果，其显示，protect1 与 protect2 的估计系数与前文的结果相似。第二，我们借鉴 Fontagne 和 Orefice (2016) 的方法，用出口目的国 c 在其他产品实施的贸易保护措施的数量 (Protect\_1) 以及其他出口目的国对 h 产品实施的贸易保护措施的数量 (Protect\_2) 作为 protect1 与 protect2 的工具变量，进行两阶段最小二乘回归 (2SLS)。表 4 的第 (5) - (6) 列报告了相应的结果。第一阶段的估计结果显示，Protect\_1 与 Protect\_2 均在 1% 的水平下显著为正，说明工具变量的选取是合理的。第二阶段的估计结果显示，protect1 与 protect2 的估计系数显著为负，并且与基准回归相比有所下降，表明联立关系的存在的确实会低估贸易保护主义出口限制效应。

表 4 联立性问题的处理

解释变量	出口份额低于中位数的国家-产品组合		出口份额低于平均值的国家-产品组合		工具变量回归	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
protect1	-0.2042*** (0.0469)		-0.2239*** (0.0096)		-0.2301*** (0.0089)	
protect2		-0.3707*** (0.0964)		-0.4869*** (0.0346)		-0.6273*** (0.0335)

Anderson LM 统计量					925.705***	342.668***
Cragg-Donald F 统计量					4.8e+06***	3.8e+06***
Hansen J 过度识别检验					0.9417	0.2110
企业	是	是	是	是	是	是
国家×产品	是	是	是	是	是	是
国家×时间	是	是	是	是	是	是
产品×时间	是	是	是	是	是	是
R <sup>2</sup>	0.5263	0.5263	0.3967	0.3966	0.3597	0.3596
样本量	192405	192405	1979192	1979192	4682558	4682558
第一阶段估计结果						
protect_1					0.0018*** (0.0000)	0.0012*** (0.0001)
protect_2					0.0235*** (0.0007)	0.0386*** (0.0017)
其他变量					是	是
R <sup>2</sup>					0.8814	0.8487
样本量					4682558	4682558

导致内生性的第二个原因就是遗漏变量。尽管在模型中我们已从多方面加入了固定效应，但仍可能一些遗漏影响企业出口并且和贸易保护主义相关的变量，如企业-产品层面的生产专长与企业-国家层面的生产联系等。为了解决遗漏变量的问题，我们在模型中从更多的维度控制固定效应。在表 5 的第 (1) - (2) 列中，我们控制住企业×年份、国家×产品、国家×年份、产品×年份的固定效应，在表 5 的第 (3) - (4) 列中，我们控制住企业×产品×年份、国家×产品、国家×年份的固定效应，在表 5 的第 (5) - (6) 列中，我们控制住企业×国家×年份、国家×产品、产品×年份的固定效应，在表 5 的第 (7) - (8) 列中，我们控制住企业×国家×产品、国家×产品、产品×年份的固定效应。其结果显示，从多个维度控制固定效应后，尽管 protect1 和 protect2 的估计系数的大小有所变化，但是一直在 1% 的水平下显著为负，贸易保护主义对中国企业的出口的抑制作用得到进一步的验证。

表 5 遗漏变量问题的处理

解释变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
protect1	-0.2228*** (0.0075)		-0.1329*** (0.0060)		-0.2795*** (0.0094)		-0.0604*** (0.0045)	
protect2		-0.5860*** (0.0356)		-0.3668*** (0.0276)		-0.6841*** (0.0370)		-0.1734*** (0.0154)
企业×年份	是	是	否	否	否	否	否	否
国家×产品	是	是	是	是	是	是	否	否
国家×年份	是	是	是	是	否	否	是	是
产品×年份	是	是	否	否	是	是	是	是
企业×产品×年份	否	否	是	是	否	否	否	否
企业×国家×年份	否	否	否	否	是	是	否	否
企业×国家×产品	否	否	否	否	否	否	是	是



R <sup>2</sup>	0.3716	0.3715	0.5635	0.5634	0.5129	0.5127	0.8788	0.8788
样本量	4656706	4656706	3922129	3922129	3386455	3386455	2935443	2935443

#### 四、差异化分析

在对模型进行完基准回归、分析了各类型的贸易保护措施对企业出口的差异化影响以及进行稳健性检验以后，本节从企业所有制、出口产品种类、出口目的国类型以及产品特征这些视角探讨贸易保护主义对企业出口的差异化影响<sup>①</sup>。

在中国不同所有制类型的企业在生产率、资金、技术等方面存在巨大差异，因此我们首先考察贸易保护主义对中国不同所有制类型出口的差异化影响。我们令国有企业和集体企业作为基准组，在回归元中加入贸易保护措施强度与私营企业的交互项（protect2×pri）、贸易保护措施强度与外资企业的交互项（protect2×for）进行分析。表6第（1）列的估计结果显示，protect2×pri的估计系数为正但不显著，而protect2×for的估计系数显著为负，表明着贸易保护主义对外资企业的出口的抑制作用最为明显。

发展中国家已成为中国遭受的贸易保护措施的主要来源地，因此我们在回归元中加入贸易保护措施强度与发展中国家的交互项（protect2×dev）进行回归分析，表6第（2）列的结果显示，相比于发展中国家，发达国家对中国实施的贸易保护措施强度对中国出口的影响更大。美国总统特朗普上台以后，一直高举“美国优先”的旗帜，主张实施更加严格的贸易保护措施，美国实施的贸易保护措施会对中国的出口产生什么样的危害？为了解决这一疑问，我们进一步加入贸易保护措施强度与美国的交互项（protect2×usa）。表6第（3）列的结果显示，protect2×usa的估计系数显著为负，说明美国实施的贸易保护措施对中国的出口的抑制作用要比其他发达国家更大。

由于差异化产品和同质产品在出口的影响因素上存在差异（Rauch,1999），因此，接下来我们考察贸易保护主义对中国的差异化产品和同质产品出口异质性影响。我们在回归元中加入贸易保护措施强度与差异化产品的交互项（protect2×diff）进行回归分析<sup>②</sup>。表7第（4）列的结果显示，protect2×diff的估计系数显著为正，意味着贸易保护措施强度对中国同质产品的出口产生了更加明显的阻碍作用。

目前，产品内分工已成为国际分工的主要方式，产品生产的各个环节分布在不同的国家，并且每个生产环节相互衔接相互影响，某一个生产环节出现问题，整个生产链都会受到严重冲击。这使得中间品贸易对贸易便利化的要求更高，贸易壁垒对中间品贸易影响也会更加明显。为了验证这一推测，我们在回归中加入贸易保护主义与中间产品的交互项（protect2×int）进行分析<sup>③</sup>。表7第（5）列的回归结果显示，protect2×int的估计系数在1%的水平下显著为负，表明贸易保护措施强度对中国中间产品的出口产生了更加明显的阻碍作用。

表 7 贸易保护主义对制造业企业出口的差异化影响

解释变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
------	-----	-----	-----	-----	-----

<sup>①</sup>在探讨贸易保护主义对企业出口的差异化影响时，限于篇幅，我们只列出了贸易保护措施强度作为解释变量的估计结果，贸易保护措施数量作为解释变量的估计结果与表 7 类似，备索。

<sup>②</sup> diff 这个变量的设置方法为：将 HS2007 版本的 6 位产品编码与 Rauch(1999)的分类方法对齐，用 HS4 位产品下差异化产品数目所占的比重来表示。

<sup>③</sup> int 这个变量的设置方法为：将 HS2007 版本的 6 位产品编码与产品编码 BEC 对齐，用 HS4 位产品下中间产品数目所占的比重来表示。

protect2	-0.4499*** (0.0486)	-0.7015*** (0.0505)	-0.5415*** (0.0497)	-1.1656*** (0.2142)	-0.3761*** (0.0461)
protect2×pri	0.0004 (0.0472)				
protect2×for	-0.2955*** (0.0594)				
protect2×dev		0.2216*** (0.0665)	0.0626 (0.0660)		
protect2×usa			-0.1207*** (0.0227)		
protect2×diff				0.6107*** (0.2209)	
protect2×int					-0.1724*** (0.0280)
企业	是	是	是	是	是
国家×产品	是	是	是	是	是
国家×时间	是	是	是	是	是
产品×时间	是	是	是	是	是
R <sup>2</sup>	0.3596	0.3596	0.3596	0.3540	0.3596
样本量	4682558	4682558	4682558	4682558	4682558

## 五、结论与政策建议

在中国贸易规模的迅速扩张的同时，中国的出口企业开始遭受到越来越多的贸易保护壁垒，这对中国出口的稳定增长构成了严重的威胁。本文首先基于GTA的统计数据与中国海关数据库，实证检验了贸易保护主义对中国制造业企业出口的影响。研究发现：第一，平均而言，贸易保护措施的数量每增加1次，受影响的制造业企业的出口就会下降20%左右，贸易保护措施的强度每增加1，受影响的制造业企业的出口就会下降40%左右，在考虑了贸易保护主义的测量误差以及内生性问题以后，贸易保护主义对出口的阻碍作用稳健存在；第二，技术贸易壁垒、进口禁令与贸易融资是影响中国出口最大的三类贸易保护措施，而贸易救济措施是对中国出口的整体影响最大的贸易保护措施；第三，贸易保护主义对出口的影响存在差异性，贸易保护主义对外资企业、同质产品以及中间品出口的抑制作用更加明显，来自发达国家的贸易保护措施对中国出口的影响更大。

上述研究结论表明，全球性贸易保护主义的抬头已成为中国外贸发展的重大障碍，这给中国经济的稳定增长带来了极大的不确定性。结合文章的研究结论，我们提出以下几点政策建议：第一，加强国家间的政策协调，恰当使用贸易反制措施。一方面，我们可以在WTO的框架下积极地申诉、顽强抗争；另一方面，在全球价值链分工的背景下我们还可以实行贸易反制措施，通过“镜像战略”诱发对方进出口利益集团在贸易政策上的政治竞争，迫使其放弃对中国实施的贸易保护措施。第二，建立健全快速反应机制和预警机制。我们必须投入专门的人力、财力和物力加强对贸易保护政策的

监测与研究, 时刻关注各国最新出台的法规、政府工作报告以及产品的技术标准的变化等, 实时监控我国出口产品会遭受或者可能遭受到的贸易保护壁垒情况, 分析评估其给中国带来的影响, 并且第一时间向相关的贸易企业传递信息, 帮助企业及时规避并且打破贸易保护壁垒。

### 参考文献

- [1]鲍晓华、朱达明.技术性贸易壁垒的差异化效应:国际经验及对中国的启示[J].世界经济, 2015(1).
- [2]梁俊伟、魏浩.非关税措施与中国出口边际[J].数量经济技术经济研究[J].2016(3).
- [3]王小梅、秦学志、尚勤.金融危机以来贸易保护主义对中国出口的影响[J].数量经济技术经济研究,2014(5).
- [4]王孝松、翟光宇、林发勤.反倾销对中国出口的抑制效应探究[J].世界经济,2015(5).
- [5]吴小康、于津平.进口国通关成本对中国出口的影响[J].世界经济, 2016(10).
- [6]谢申祥、张铭心、黄保亮.反倾销壁垒对我国出口企业生产率的影响[J].数量经济技术经济研究, 2017(2).
- [7]阳佳余.融资约束与企业出口行为:基于工业企业数据的经验研究[J].经济学(季刊), 2012(4).
- [8]Bao, X. and Qiu, L.“Is China's Antidumping More Retaliatory than that of US?”Review of International Economics,2011,19(2),pp.407-424.
- [9]Bown, C. P. and Crowley, M. A.“Trade Deflection and Trade Depression.”Journal of International Economics 2007, 72(1),pp.176-201.
- [10]Chevassus-Lozza, E., Majkovic, D., Persillet, V. and Unguru, M.““Technical Barriers to Trade in the EU: Importance for the New EU members. An Assessment for Agricultural and Food Products.”11th EAAE Congress, 24-27 August,Copenhagen,Denmark,2005.
- [11]Fontagné, L. and Orefice,G. “Let's Try Next Door: Technical Barriers to Trade and Multi-Destination Firms” CESifo Working Paper 6031.
- [12]Henn, C. and McDonald, B.“Protectionist Response to the Crisis: Damaged Observed in Product-level Trade.” IMF Working Paper No.WP11139.
- [13]Konings, J. and Vandenbussche, H.“Heterogeneous responses of firms to trade protection.”Journal of International Economics, 2008, 76(2),pp.371-383.
- [14]Portugal-Perez, A., Reyes, J. and Wilson, J. “Beyond the Information Technology Agreement: Harmonization of Standards and Trade in Electronics.”World Economy,2010,33(12),pp.1870-1897.
- [15]Rauch, J. E.“Networks versus Markets in International Trade.”Journal of International Economics, 1999, 48(1), pp.7-35.
- [16]Staiger, R. W. and Wolak, F. A.“Measuring Industry-Specific Protection: Antidumping in the United States.”Brookings Papers on Economic Activity: Microeconomics,1994.

### **Which trade protection measures have a greater impact on China's manufacturing exports?**

#### **Micro-evidence from firm level**

*Peng Dong-dong<sup>1</sup>, Luo Ming-jin<sup>2</sup>*

*(1. Department of Business and Administration, CPC Fujian Provincial Party School, Fujian, Fuzhou 350025; 2.School of International Business and Administration, Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433)*

**Abstract:** It is of great academic significance and policy value to evaluate the impact of trade protectionism on China's manufacturing industry. This paper uses the data of GTA database and China Customs statistics database from 2009 to 2011 to analyze the trade protectionism impact of China 's manufacturing exports from the firm-level. The results show that: For each additional increase in the number of trade protection measures, the export of the affected manufacturing enterprises will be reduced

by about 20%, and the intensity of the trade protection measures increase one , the affected manufacturing enterprises will be reduced by about 40% ; the trade barriers, import ban and trade finance have the greatest marginal impact on the of China's exports, and trade defense measure have the biggest impact on China's overall exports; Trade protectionism is more obvious for foreign-funded enterprises, single-products enterprises, homogeneous products and intermediate goods exports. Trade protectionism measures from developed countries have a greater impact on China's exports. The results of this paper will help to deepen the understanding of trade protectionism and provide a reference for China to deal with trade protection barriers.

**Key words:** trade protectionism; manufacturing; firm; export

信息来源：广东省新兴经济体研究会

联系人：蔡春林

联系电话：13928821278

---

**主送：**中共广东省委宣传部、广东省社会组织管理局、广东省社会科学界联合会、中国新兴经济体研究会、中国社会科学院世界经济与政治研究所、中国国际文化交流中心、广东工业大学

**抄送：**省委办公厅、省人大办公厅、省政府办公厅、省政协办公厅

**发：**中大、华工、暨大、华师、华农、广外、广财、广金、省社科院、省国际经贸发展中心、广东国际战略研究院、致公党广东省委经济委员会、广东省对外经济贸易大学校友会、各理事及会员

**内部发：**相关处室，广工主要领导及相关处室、院系（部、中心）

---

编审：李景睿

复审：蔡春林